

SOUBĚŽNÉ ZADÁNÍ  
„PŘEDŠKOLÍ 21. ZŠ PLZEŇ“

**PŘÍLOHA Č. 1:**  
**Postřehy žáků**

Žáci zapojení do projektu si prohlédli vystavené návrhy, vyslechli osobní prezentace jednotlivých soutěžících, kladli dotazy a posléze se k jednotlivým návrhům vyjádřili takto:

**1. Návrh Zábran Nová architekti:**

a) klady:

- pro cca polovinu žáků je výhodou přísná souměrnost návrhu, pozitivně je hodnocen symetrický kříž diagonálních cest
- navržené uspořádání a množství stromů prostor příjemně dělí – přínos např. pro seniory, kteří by chtěli pobývat odděleni od žáků
- pozitivně hodnoceno je zachování velkého množství dětmi navržených herních prvků
- výhodou je srozumitelné dělení prostoru, které umožňuje vyměnitelnost herních prvků bez narušení základní koncepce

b) zápory:

- nelíbí se příliš výrazné pruhování střední osy (viz vizualizace)
- obava z přehnané barevnosti prvků z gumoasfaltu (viz vizualizace), pochybnost o vhodnosti umístování těchto prvků na centrální osu
- obava z přílišného uzavření centrální osy vzrostlými stromy s širokou a nízko položenou korunou (viz vizualizace)
- pro cca polovinu žáků je nevýhodou přísná souměrnost návrhu

c) návrhy:

- pokud by bylo složité udržovat bludiště v navržené podobě, mohlo by být z gumoasfaltu (nepříliš výrazného odstínu, např. žlutého)
- změnit design plochy střední osy – viz zápory

**2. Návrh Loci:**

a) klady:

- pozitivně je hodnocen hravý atypický mobiliář a jeho pestrost
- žáci oceňují zpracování a zobrazení různých detailů návrhu

b) zápory:

- mimo bludiště, jehož absenci autoři návrhu vysvětlovali, nejsou v návrhu zobrazeny ani další, žáky navržené prvky; vysvětlení této skutečnosti nebylo uspokojivé
- řešení nemít herní prvky zabudované, ale mobilní (systém půjčování ve škole) není vhodné – je závislé na aktu vypůjčení a výrazně omezuje možnost využití širokou veřejností (předprostor školy není určen jen pro žáky školy) a v době mimo otevření školy; pro žáky bylo tohle řešení herních prvků představené při prezentaci novinka, se kterou nesouhlasí
- prezentace i návrh postrádá barevnost, působí stroze
- otázkou je velké množství zeleně (stromy, keře)

c) návrhy:

- -

### 3. Návrh Projectstudio8, s.r.o.:

a) klady:

- kladně je hodnoceno velké množství herních a dalších prvků, jednotlivé prvky odděleně se žákům líbí
- žáci zmiňují velké množství typů prostorů využitelných pro různé činnosti
- pozitivně hodnocena je letní třída a infotabule u vstupu
- žáci oceňují různé typy sedacích kruhů (plošin)
- barevnost přitahuje mladší děti
- pro část žáků je kladem nesouměrnost

b) zápory:

- velké množství typů prvků a prostorů netvoří kompaktní celek, nejdou úplně dohromady, tato přílišná pestrost působí nadbytečně a chaoticky
- středový herní pás je přespříliš bohatý
- prostor je členěn do zón jen v nízké výšce, členění nevytváří akusticky či vizuálně oddělená zákoutí; řešení není úplně přátelské k seniorům
- pro část žáků je záparem nesouměrnost
- žáci se obávají nákladnosti tohoto návrhu

c) návrhy:

- navržené bludiště by bylo dobré z gumoasfaltu (nepříliš výrazného odstínu, např. žlutého)

Žáci diskutovali o návrzích a na základě vzájemné diskuse vybírali favorizované návrhy.

V návaznosti na vyjádřené preference hlasovali o tomto pořadí návrhů (celkem 9 hlasů):

1. místo návrh Zábran Nová architekti

Pro: 5	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

2. místo návrh Projectstudio8, s.r.o.

Pro: 8	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

3. místo návrh Loci

Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

Žáci výše uvedeným hlasováním rozhodli o své preferenci ve stanovení pořadí účastníků a svůj názor sdělili porotě. Porota není názorem žáků přímo vázána, ale jedním z kritérií hodnocení návrhů je spolupráce účastníků souběžného zadání se žáky: „*spolupráce s žákovským týmem, zohlednění zadání a nápaditost zakomponování prvků ze žákovského projektu*“.

Příloha č. 1 byla schválena porotou per rollam.

Přílohu č. 1 zpracoval:

M Arch Marek Sivák, sekretář soutěže

SOUBĚŽNÉ ZADÁNÍ  
„PŘEDŠKOLÍ 21. ZŠ PLZEŇ“

**PŘÍLOHA Č. 2:**

**Hodnocení návrhů a doporučení soutěžní poroty vyhlášovateli soutěže**

Návrhy byly hodnoceny dle kritérií stanovených Pravidly:

- a) spolupráce s žákovským týmem, zohlednění zadání a nápaditost zakomponování prvků ze žákovského projektu;
- b) kvalita a vhodnost komplexního urbanisticko-architektonického řešení stavby (kompoziční kvalita návrhu, účelnost, udržitelnost);
- c) odborný odhad investičních nákladů stavby a nákladů na pravidelný provoz a údržbu.

Jednotlivá kritéria jsou ohodnocena slovním komentářem, který hodnotí celý průběh soutěže. Pomocné známky uvedené v hlavním protokolu hodnotí pouze výsledný projekt.

**1. Návrh Zábran Nová architekti:**

- a) Porota ocenila zejména vhodně zvolenou metodiku při zapojování studentů do navrhování řešené lokality v rámci úvodního workshopu (snaha o vysvětlení práce architekta, přiblížení urbanismu Slovan). Autoři vycházejí z návrhu žákovského projektu a respektují žáky navržené prvky, pro které vhodně vymezují zóny.
- b) Návrh byl oceněn především pro svoji myšlenkovou čistotu reflektující v jednoduchém konceptu místo a požadavky na jeho budoucí využití. Jedná se o kompozičně silný a vyvážený návrh, který se zabývá urbanistickými vazbami v území i jeho detaily – nekomplikované, nepřetížené řešení. Důraz je kladen na průchodnost územím a zohlednění provozních vazeb. Navržená koncepce prostoru skýtá dostatečné množství a variabilitu náplně jednotlivých ploch. Tímto je naplněn více než dostatečně požadavek pro využití všech věkových skupin v řešeném území. Citlivě a racionálně je navržená materializace, jež vychází z diferenciací účelu povrchů. Pozitivem návrhu je autorský mobiliář a barevný akcent prvků na středové ose. Návrh je zpracován dostatečně komplexně, prakticky všechny navržené prostory či prvky jsou znázorněny odpovídající obrazovou ilustrací. Všechny navržené materiály a konstrukce jsou ekonomicky přijatelné vzhledem k zadání, místu i možnostem investora.
- c) Rozpočet není přesný, zejména neodpovídají části vegetační úpravy, demolice a mobiliář. Chybí nacenění bludiště. Z důvodu splnění ekonomického kritéria zadání se tým rozhodl ponechat stávající novou úpravu části přiléhající ke škole.

**1. Návrh Loci:**

- a) Návrh nezohledňuje kritérium zakomponování požadovaných dětských herních prvků (navržené mobilní herní prvky nebudou využitelné pro širokou veřejnost). Autoři žákům nedostatečně obhájili, proč jsou jimi navržené prvky vhodnější než prvky požadované žáky.
- b) Návrh respektuje hlavní osu území. Nově navržené stromořadí podporuje středovou osu a vytváří příjemný stinný prostor. Ke zvážení jsou navrhované rozsáhlé mlatové plochy, které mohou být v budoucnu poměrně náročné na údržbu. Diskutabilní je umístění atypického mobiliáře „herních prvků“ na centrální osu. –Tento rozpor je i v užití mlatu na „náměstí“. Vegetační úpravy jsou podrobně rozpracovány. Porota v návrhu ocenila nápadité zpracování mol a atypického mobiliáře. Grafické zpracování je ve srovnání s dalšími návrhy přehledné, ale působí nevýrazně.
- c) Rozpočet je zpracován v reálných cenách, žádné z navržených konstrukcí či povrchů není finančně neadekvátní ani nevybočuje z cenového standardu realizací podobného charakteru.

## 1. Návrh Projectstudio8 s.r.o.:

- a) Autoři vycházejí z návrhu žakovského projektu a respektují většinu žáků navržených prvků. Porota zejména ocenila vtipnou prezentaci projektu žákům.
- b) Návrh potvrzuje hlavní osu území a dostatečně respektuje stávající trasy v území. Diagonální pěšiny jsou ale příliš výrazné na to, že pouze potvrzují pěší výšlap bez vyššího významu. Prostředí není komponováno pro využití seniory (uspořádání mobiliáře, absence akustického a vizuálního dělení). Zajímavé jsou nápady na úrovni jednotlivých prvků. Celek ale nepůsobí koherentně a je přeplněný. Množství programových prvků jde na úkor přirozeného potenciálu území. Pozitivem je práce s prostorem přilehlým ke komunikaci Slovanská alej. Navržená zkratka do jídelny, infotabule a venkovní učebna jsou přínosem pro řešené území. Dostatečně komplexně zpracovaný návrh obsahuje vizualizace všech hlavních prostor.
- c) Všechny navržené materiály jsou adekvátní místu i účelu a nikterak nevybočují z ekonomicky přijatelné úrovně obdobných realizací. Po rozpracování projektu v dalších stupních však lze předpokládat navýšení rozpočtu.

## Porota vydala k vítěznému návrhu ateliéru Zábran Nová architekti tato doporučení:

- 1. Zjemnit barevnost objektů na hlavní ose a zvážit materiálové řešení povrchu hlavní cesty, představený návrh se jeví jako příliš výrazný („sportovní“ pruhy)
- 2. Zvážit výhody a nevýhody prodloužení středového pásu ke škole
- 3. Zamyslet se nad detaily provozních tras (zkratka k jídelně apod.)

Příloha č. 2 byla schválena porotou per rollam.

Přílohu č. 2 zpracoval:

M Arch Marek Sivák, sekretář soutěže